



คดีหมายเลขดำที่ส. ๔๘...../๒๕๖๑

คดีหมายเลขแดงที่/๒๕.....

สำนักงานศาลปกครองกลาง

วันที่ ๒๙ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

ระหว่าง

นิติบุคคลอาคารชุด เดอะ ดีโพลแมท สาทร ที่ ๑ กับพวกรวม ๖๗ คน ผู้ฟ้องคดี

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑

กับพวกรวม ๖ คน

ผู้ถูกฟ้องคดี

หนังสือถึง นายเกรียงไกร อธิธิปัญญานนท์ ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒
และในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ฟ้องคดีที่ ๓ และที่ ๔ และที่ ๒๐ ถึงที่ ๖๗

ด้วยคดีนี้ ศาลได้มีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ลงวันที่
๒๘ สิงหาคม ๒๕๖๒ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งที่แนบมาพร้อมหนังสือนี้

ฉะนั้น จึงแจ้งมาเพื่อทราบ

(นายประหยัด ทองใบ)

พนักงานคดีปกครองชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักงานศาลปกครองกลาง

สำนักงานศาลปกครองกลาง

๑๒๐ ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

โทรศัพท์ ๐ - ๒๑๔๑ - ๑๑๑๑ ต่อ ๑๐๒๒๐ - ๑, ๑๐๒๒๓, ๑๑๒๑๓

โทรศัพท์สายด่วน "๑๓๕๕"

ผู้รับ.....นายเกรียงไกร อธิธิปัญญานนท์.....
อยู่ที่สำนักงาน บริษัท พี.เค.กฎหมายธุรกิจ จำกัด เลขที่ ๑๔๓/๓๔๘ หมู่ที่.....-.....
ถนนบรมราชชนนี.....ตรอก/ซอย-..... ตำบล/แขวงอรุณอมรินทร์.....
อำเภอ/เขตบางกอกน้อย..... จังหวัด กรุงเทพมหานคร ๑๐๗๐๐ โทรศัพท์-.....

หมายเหตุ

ข้อ ๑ คำสั่งศาลไม่รับคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองไว้พิจารณาให้เป็นที่สุด คู่กรณีไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้

ข้อ ๒ คำสั่งศาลยกคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองให้เป็นที่สุด คู่กรณีไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้

ข้อ ๓ ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันได้รับแจ้งหรือทราบคำสั่งศาล

การยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวให้ ยื่นต่อศาลปกครองกลาง โดยจะไปยื่นที่ศาลหรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนก็ได้

ข้อ ๔ คำสั่งของศาลไม่รับหรือยกคำขอทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองไม่กระทบกับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีซึ่งศาลจะได้ทำการพิจารณาพิพากษาตามกฎหมายและระเบียบต่อไป

สำเนา

○ คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราว
ก่อนการพิพากษา

(ต. ๒๐)



คดีหมายเลขดำที่ ส. ๔๘/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๒๘ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

- นิติบุคคลอาคารชุด เดอะ ดีโพลแมท สาทร ที่ ๑ ผู้ฟ้องคดี
- นางสว่างจิตร ปิยะมัลย์มาศ ที่ ๒
- นางสาวอาภาพร เอี่ยมอุบล ที่ ๓
- ว่าที่ร้อยตรี ณัฐพล เอี่ยมอุบล ที่ ๔
- เด็กชายจิระพันธ์ ศิลาอ่อน
- โดย นายจิระพงษ์ ศิลาอ่อน ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๕
- เด็กชายฤทธา สุทธิราม
- โดย นางสาวณภาพร อัครวิญญูกิจ ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๖
- เด็กชายชนะชัย สุทธิราม
- โดย นางสาวณภาพร อัครวิญญูกิจ ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๗
- นายรัชพล เล้าทวิรุ่งสวัสดิ์
- โดย นายอุทัย เล้าทวิรุ่งสวัสดิ์ ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๘
- นายกฤษฎ์ เล้าทวิรุ่งสวัสดิ์
- โดย นายอุทัย เล้าทวิรุ่งสวัสดิ์ ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๙
- นายสรวิษณุ วชิรธนุสร
- โดย นางพรศรี วชิรธนุสร ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๐
- เด็กชายชนาธิป วชิรธนุสร
- โดย นางพรศรี วชิรธนุสร ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๑



/เด็กชายพีร์วัส...

เด็กชายพีรวัส ปิยะมัลย์มาศ

โดย นายคมสันต์ ปิยะมัลย์มาศ ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๒

เด็กชายอัศววิทย์ ปิยะมัลย์มาศ

โดย นายคมสันต์ ปิยะมัลย์มาศ ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๓

เด็กชายภาคิน ลี

โดย Mr.Senbin Li ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๔

เด็กชายพีร ชีระนิรมิต

โดย นางกัญญา ชีระนิรมิต ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๕

เด็กชายธีร์ ธัญไพบุลย์

โดย นางชัชฌิมล ธัญไพบุลย์ ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๖

เด็กชายรพีรัฐ เกษมนิธิโชค

โดย นางสาวรัชฎาภากาญจน์ หลิว ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๗

เด็กชายพีรณัฐ ศรีวิเชียร

โดย นางลัญญา ศรีวิเชียร ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๘

เด็กชายจตุรพัชร ศรีวิเชียร

โดย นางลัญญา ศรีวิเชียร ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๑๙

นางสาววีรยา อุ่มสมบัติชัย ที่ ๒๐

นางสาวลลันลีดา ชาประเสริฐกุล ที่ ๒๑

นายชัยลักษณ์ กานันท์ ที่ ๒๒

นางพัชราภรณ์ เนตรนภัส ที่ ๒๓

นางสาวปัทมา วิวิธชนกุล ที่ ๒๔

นายสิริ เรื่องทรัพย์วิไล ที่ ๒๕

นางสาวกิตติกาญจน์ ตันธนะสฤษดี ที่ ๒๖

นางสาวนวลพรรณ สุทธานนท์กุล ที่ ๒๗

นางสาวอชิรา อุดนทร์ศรี ที่ ๒๘

นางจิดรัฐพัทธ์ พูนไพบุลย์พิพัฒน์ ที่ ๒๙

นายณัฐพล เจียบนา ที่ ๓๐

นายวิสุทธ์ รังษิณภรณ์ ที่ ๓๑



/นายปกรณ...

นายปกรณ์ อรุโสมณ ที่ ๓๒
 นางวิมล สุริยะมงคล ที่ ๓๓
 นายธีระ ธัญไพบูลย์ ที่ ๓๔
 นายจิระพงษ์ ศิลลาอ่อน ที่ ๓๕
 นางลาวัลย์ เลิศเรืองอมร ที่ ๓๖
 นางสาวรัชฎาภาญจน์ หลิว ที่ ๓๗
 นางวิสาข์ โอพรสวัสดิ์ ที่ ๓๘
 นางสาวชฤทธ สุธวิรัชตานนท์ ที่ ๓๙
 นางสาวพัทธมน อนันต์ศฤงคาร ที่ ๔๐
 นายทวนทอง ศรีวิเชียร ที่ ๔๑
 นายอานันท์ สิกขมาน ที่ ๔๒
 นางสาวสุจิตรา จงสวัสดิ์ ที่ ๔๓
 นางสาวพิมพ์ทิพย์ กาญจนบัตร ที่ ๔๔
 นางณริสรา โจว ที่ ๔๕
 นายชาลี สุกขิราม ที่ ๔๖
 นางสุทิตา สิทธิวารกุล ที่ ๔๗
 นายปฏิพล วชิรธนุสร ที่ ๔๘
 นายเอกชัย เพชรเทวี ที่ ๔๙
 นายพันธ์ฤทธิ์ ตริศิริลาภ ที่ ๕๐
 นางลัดดา ศิริรัตนพันธ์ ที่ ๕๑
 นางวรรณณา อัครสันติ ที่ ๕๒
 นางฤทัยรัตน์ ฉัตรเฉลิมชัย ที่ ๕๓
 นางสาวธัญญสินี ศิลปโสมณ ที่ ๕๔
 นางสาวศุภางค์ ปานจินดา ที่ ๕๕
 นายอดิพงษ์ พงศ์หว่าน ที่ ๕๖
 นางกัญมณี เขียมวีรวงศ์ ที่ ๕๗
 นางสาวอริสา กุลวิทยา ที่ ๕๘
 นายองอาจ สิกขมาน ที่ ๕๙



/นายทรงศักดิ์...

นายทรงศักดิ์ รัศมีรัถยาธรรม ที่ ๖๐

นายสมโพธิ ปัญจคุณาธร ที่ ๖๑

นางรัศมี เล้าทวิรุงสวัสดิ์ ที่ ๖๒

นายวรวิทย์ วรวงค์เดช ที่ ๖๓

เด็กชายวิน เมธาวิศาล

โดยนางชนัดดา เมธาวิศาล ผู้แทนโดยชอบธรรม ที่ ๖๔

นางสาวอรุณี แซ่แต้ ที่ ๖๕

นางสาวรวงคณา เตไชยา ที่ ๖๖

นางสาวพรทิพย์ วิทยาวัชรินทร์ ที่ ๖๗

ระหว่าง

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ๑

คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ด้านอาคาร การจัดสรรที่ดิน และบริการชุมชน กรุงเทพมหานคร (คชก.) ที่ ๒

บริษัท บีทีเอส แอสเสอรี่ โฮลดิ้ง ไนน์ทีน จำกัด ที่ ๓

กรุงเทพมหานคร ที่ ๔

ผู้อำนวยการสำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร ที่ ๕

ผู้อำนวยการเขตบางรัก ที่ ๖

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่ง โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากคำสั่งทางปกครอง (คำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่ง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีวัตถุประสงค์ ก่อสร้างโครงการอาคารชุด ชื่อ โครงการเดอะไลน์ สาทร (The Line Sathorn) โฉนดที่ดิน เลขที่ ๔๕๓๒ เนื้อที่ ๑ ไร่ ๓ งาน ๕๗.๗ ตารางวา เป็นอาคารชุดพักอาศัย สูง ๔๖ ชั้น มีจำนวน ๓๒๗ ห้อง มีพื้นที่รวม ๒๖,๔๘๖ ตารางเมตร จำนวน ๑ อาคาร และอาคารจอดรถ อัตโนมัติจำนวน ๓๐ ชั้น (สูง ๕๗.๕๐ เมตร) จำนวน ๑ อาคาร จอดรถ ๒๒๒ คัน มีพื้นที่รวม



/๔,๑๗๐...

๔,๑๗๐ ตารางเมตร รวมพื้นที่ทั้งหมด ๓๐,๖๕๖ ตารางเมตร โครงการดังกล่าวตั้งอยู่บริเวณ ถนนสาทรเหนือ มีอาณาเขตและการใช้ประโยชน์ที่ดินบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ ดังนี้ ทิศเหนือติดต่อกับโรงเรียนกรุงเทพคริสเตียน เป็นอาคารเรียนสูง ๒๑ ชั้น ทิศใต้ติดต่อกับ ถนนสาทรเหนือซึ่งมีความกว้าง ๑๑.๐๖ - ๑๑.๕๑ เมตร และถนนสาทรใต้ซึ่งมีความกว้าง ๒๓.๑๖ - ๒๓.๓๙ เมตร ถัดไปเป็นอาคารสำนักงานสูง ๔ ชั้น ทิศตะวันออกติดต่อกับ ถนนประมวญ ซึ่งมีความกว้าง ๑๑.๐๖ - ๑๑.๕๑ เมตร ถัดไปเป็นสนามฟุตบอล และอาคารเรียน สูง ๑๖ ชั้น ของโรงเรียนกรุงเทพคริสเตียน และทิศตะวันตกติดกับอาคารชุด เดอะดิโพลแมท สาทร ของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ และอาคารชุดพักอาศัยสาทรเฮ้าส์ (Sathorn House) สูง ๕๐ ชั้น จำนวน ๑ อาคาร ซึ่งตามแบบแปลนอาคารโครงการพิพาทระบุว่า ทั้งอาคารชุดพักอาศัยและอาคาร จอctrถัดโนมิติให้มีที่ว่างโดยรอบอาคารอย่างน้อย ๖ เมตร โดยจัดให้มีระยะถอยร่น ๖.๒๐ - ๑๘.๔๓ เมตร (ไม่น้อยกว่า ๖ เมตร) ปราบกฏตามรายงานการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยด้านทิศตะวันตกของอาคารโครงการพิพาทส่วนที่ติดกับ โครงการเดอะดิโพลแมท สาทร ของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ทั้งอาคารที่พักอาศัยและอาคารจอctrถัด มีลักษณะเป็นผนังที่บออยู่ระยะประชิดกับตัวอาคารของผู้ฟ้องคดี ซึ่งทุกกิจกรรมของ การก่อสร้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะส่งผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีทั้งสี่อย่างรุนแรง โดยอาคาร ที่จะก่อสร้างจะบดบังแสงแดดและทิศทางลม รวมถึงส่งผลกระทบในด้านอื่น ๆ เช่น มลพิษ ทางอากาศ เสียง ความสั่นสะเทือน การพังทลายของดิน คุณภาพน้ำ ปัญหาด้านการจราจร และปัญหาขยะ เป็นต้น

โครงการพิพาทมีบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงาน การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ซึ่งได้ประเมินผลกระทบความเสียหายต่อพื้นที่ ข้างเคียงตั้งแต่เริ่มดำเนินการก่อสร้างจนถึงแล้วเสร็จไว้เป็น ๓ เรื่องใหญ่ ๆ ได้แก่ (๑) ความเสียหายจากการบดบังแสงแดด (๒) ความเสียหายจากการบดบังทิศทางลม และ (๓) ความเสียหายอื่น โดยบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ติดต่อกับขอเข้ารับฟังความคิดเห็น จากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และลูกบ้านผู้เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ร่วมในอาคารชุดที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจดูแลจัดการทรัพย์สินส่วนกลาง ซึ่งเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ได้มีการประชุม รับฟังความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมของผู้พักอาศัยและชุมชนที่อยู่รอบ ๆ โครงการ ซึ่งผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ ได้ร่วมในการประชุมดังกล่าวด้วย และผู้ร่วมประชุมได้ทราบข้อมูลจากตัวแทนของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ว่าโครงการเดอะไลน์ สาทร ได้รับการอนุมัติ EIA จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แล้ว



/ตั้งแต่วันที่...

ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๑ ผู้เข้าร่วมประชุมรวมทั้งผู้ฟ้องคดีทั้งสี่และเจ้าของอาคารชุดที่เข้าร่วมประชุมรู้สึกกังวลใจต่อการอนุมัติ EIA ไปแล้ว เนื่องจากกฎหมายกำหนดให้ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและชุมชนโดยรอบก่อนที่จะพิจารณาอนุมัติโครงการ โดยในขณะนั้นผู้ฟ้องคดีทั้งสี่รวมทั้งเจ้าของอาคารชุดยังมิได้มีการประชุมแสดงความคิดเห็น ดังนั้น ที่ประชุมในวันดังกล่าวจึงลงมติโต้แย้งคัดค้านการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และเมื่อเลิกประชุมผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้เดินทางไปแจ้งความร้องทุกข์เกี่ยวกับความไม่ชอบของรายงานดังกล่าวที่สถานีตำรวจนครบาลยานนาวา และต่อมาผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อโต้แย้งคัดค้านรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ขอคัดสำเนารายงาน EIA จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับสำเนารายงาน EIA เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ เห็นว่า รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการพิพาทที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ความเห็นชอบ ยังไม่ผ่านการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและชุมชนตามที่กฎหมายกำหนด จึงไม่ชอบด้วยประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดของโครงการซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติและแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๒ ดังนั้น คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่อนุมัติโครงการเดอะไลน์ สาทรของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย การก่อสร้างโครงการเดอะไลน์ สาทร ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และใบรับแจ้งก่อสร้างอาคารโดยความเห็นชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ที่อาศัยรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วยเช่นกัน โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เริ่มดำเนินการก่อสร้างโครงการเดอะไลน์ สาทร แล้ว ทำให้เกิดความเดือดร้อนเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในห้องชุด และมีห้องชุดอยู่ด้านที่ติดกับการก่อสร้างจึงได้รับผลกระทบโดยตรง ทำให้ต้องปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการใช้ชีวิตที่เคยเป็นปกติสุข จากการเปิดหน้าต่างรับแสงและลม ชมวิวทิวทัศน์ตามธรรมชาติ ต้องปิดหน้าต่างหรือปิดม่านเพื่อป้องกันมลพิษจากการก่อสร้าง ฝุ่นละออง เสียง และความสั่นสะเทือน เป็นต้น เกิดผลกระทบต่อสุขภาพทั้งทางด้าน



ร่างกาย...

ร่างกายและจิตใจ รวมถึงอาจก่อให้เกิดโรคทางเดินระบบหายใจ อีกทั้งจะต้องเสี่ยงต่ออุบัติเหตุจากการจราจร จากการก่อสร้างอาคารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันภัยจากผลกระทบสิ่งแวดล้อม อันเป็นผลโดยตรงจากการใช้อำนาจไม่ชอบของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหก ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการอาคารชุด เดอะไลน์ สาทร ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียบริเวณรอบๆ โครงการให้ถูกต้อง โดยใช้หน่วยงานหรือองค์กรอิสระที่มีความเชี่ยวชาญตามที่ศาลเห็นสมควร

๒. เพิกถอนใบรับแจ้งการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอนอาคารตามมาตรา ๓๙ ทวิ ตามแบบ ยผ.๑ เลขรับที่ ๕๕ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ ที่ออกโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และยกเลิกการก่อสร้างอาคารโครงการเดอะไลน์ สาทร

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหกร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงที่ ๔ เป็นรายวัน วันละ ๒,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นไป จนถึงวันฟ้อง เป็นเงินจำนวน ๒๘,๐๐๐ บาท และวันละ ๒,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดี จนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุด หรือจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ระงับการก่อสร้างอาคารโครงการ เดอะไลน์ สาทร ไว้ก่อน เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ได้ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีระงับการก่อสร้างอาคารโครงการพิพาทไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ต่อมา ศาลพิจารณาแล้วเห็นว่าในชั้นนี้ยังไม่มีเหตุเพียงพอที่ศาลจะมีคำสั่งวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามคำขอให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสี่ จึงมีคำสั่งลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๑ ไม่รับคำขอให้ศาลกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีทั้งสี่

ศาลได้มีคำสั่งลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ให้ผู้ร้องสอดเข้ามาเป็นผู้ฟ้องคดีร่วมในคดีนี้โดยกำหนดให้เป็นผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๗

ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๗ ยื่นคำร้องลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ ขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยอ้างข้อเท็จจริงใหม่ที่สำคัญ กล่าวคือ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้



/เพิกถอน...

เพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ บริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด กรณีจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ เดอะไลน์ สาทร อันเป็นเท็จ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๐๐๘.๔/ ๑๗๗๗๘ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑ แจ้งผลการพิจารณาความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้นำ เรื่องเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้ว โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ มีมติเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานเกี่ยวกับการ ศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด จากกรณีที่บริษัทดังกล่าวได้จัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบ สิ่งแวดล้อม โครงการเดอะ ไลน์ สาทร ที่มีข้อมูลบางส่วนไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ตามข้อ ๑๑ (๗) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเห็นว่า จากกรณีดังกล่าว น่าจะทำให้รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย หากปล่อยให้การก่อสร้างดำเนินต่อไปจนแล้วเสร็จจะเป็นการ ยากแก่การรื้อถอน อีกทั้งปัจจุบันผู้ฟ้องคดียังคงได้รับความเสียหายจากการก่อสร้างของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อย่างต่อเนื่อง เช่น กำแพง เสาเข็มแตกร้าว มีเศษวัสดุตกหล่นเข้ามาในพื้นที่ ส่วนกลางของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ นอกจากนี้ โครงการก่อสร้างดังกล่าวยังได้มีการเร่งก่อสร้าง อย่างผิดปกติ โดยมีการทำงานล่วงเวลา ส่งเสียงดังรบกวนการใช้ชีวิตอย่างมาก รวมถึง สร้างความเดือดร้อนให้กับนักเรียน ผู้ปกครองและบุคลากรของโรงเรียนกรุงเทพคริสเตียน และโรงเรียนอัสสัมชัญคอนแวนต์ เนื่องจากพื้นที่ก่อสร้างอยู่ติดกับรั้วโรงเรียน และปัญหา การจราจรจากการก่อสร้างขนำวัสดุก่อสร้างของโครงการอีกด้วย ซึ่งหากปล่อยให้โครงการ ดำเนินต่อไปอาจมีความเสียหายที่คำนวณเป็นตัวเงินไม่ได้ และผู้ฟ้องคดีที่ ๕ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๗ ก็ไม่ได้ประสงค์เรียกร้องค่าสินไหมทดแทนในชั้นนี้ด้วย จึงมีคำขอให้มีคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หยุดการก่อสร้างโครงการเดอะไลน์ สาทร ทั้งหมดไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา และ ผู้ฟ้องคดีขอคุ้มครองกรณีนี้เป็นเหตุฉุกเฉินเร่งด่วน

* ศาลได้ตรวจพิจารณาคำร้องขอคุ้มครองชั่วคราวและได้สวนถูกเงินของ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๗ แล้วพอจะแปลความได้ว่า ผู้ฟ้องคดีประสงค์ให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเดอะไลน์ สาทร และทุเลาการบังคับ



/ตามคำสั่ง...

ตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่อนุญาตให้ก่อสร้างโครงการเดอะไลน์ สาทร ตามที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๘ ทวิ ประกอบกับมาตรา ๓๘ ตริ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และเป็นคำร้องขอวิธีการชั่วคราวโดยเร่งด่วนตามข้อ ๗๒/๑ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ โดยศาลเห็นว่าจำเป็นต้องรับฟังคำชี้แจงของคู่กรณีที่เกี่ยวข้องก่อนมีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา จึงมีคำสั่งยกคำร้องขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาโดยเร่งด่วน เมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒ และให้พิจารณาคำขอวิธีการชั่วคราวโดยสั่งให้คู่กรณีชี้แจงเกี่ยวกับคำขอดังกล่าวก่อน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นคำชี้แจงตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ สรุปได้ความว่า ในส่วนของการเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด จะเกี่ยวข้องเฉพาะในส่วนของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่พักอาศัยในโครงการ เดอะ ดิโพลแมท สาทร เท่านั้น ในขณะที่การรับฟังความคิดเห็นในส่วนอื่น ๆ มิได้มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลเท็จแต่อย่างใด ซึ่งมีมูลเหตุมาจากการที่นางสาวนริศรา จิตโสภากา ผู้ชำนาญการของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ผู้จัดทำรายงานโครงการพิพาทรับปากกับผู้จัดการของนิติบุคคลอาคารชุดเดอะ ดิโพลแมท สาทร ว่า จะมารับฟังความคิดเห็นอีกครั้ง แต่กลับเสนอรายงานโครงการพิพาทให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาให้ความเห็นชอบไปก่อนจะมีการดำเนินการรับฟังความคิดเห็นในครั้งหลัง และเมื่อกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขอให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่พักอาศัยในอาคารชุดเดอะ ดิโพลแมท สาทร เพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ณ ห้อง kid room ชั้น ๘ อาคาร เดอะ ดิโพลแมท สาทร วิศวกรของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเข้าร่วมเวทีรับฟังความคิดเห็นได้ตอบชี้แจงว่า ส่วนที่แคบที่สุดของอาคารโครงการพิพาทกว้าง ๑๒ เมตร ทั้งที่ในเล่มรายงานโครงการพิพาทที่เสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาตามข้อมูลที่ปรากฏในภาพใช้ประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมระบุว่าส่วนที่แคบสุดกว้าง ๘.๔๕ เมตร แต่นางสาวนริศรา จิตโสภากา ผู้ชำนาญการของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ผู้จัดทำรายงานโครงการพิพาท และอยู่บนเวทีรับฟังความคิดเห็นด้วยมิได้โต้แย้งหรือคัดค้านแต่อย่างใด คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจึงเห็นว่า การจัดทำรายงานโครงการพิพาทของบริษัท



/เอิร์ธ...

เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ในส่วนดังกล่าวเป็นเท็จเพราะข้อมูลที่ให้ในเวทีรับฟังความคิดเห็น กับข้อมูลในเล่มรายงานโครงการพิพาทไม่ตรงกัน และอาจกระทบต่อความไว้วางใจ ในการเป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พร้อมกับเสนอให้ เลขาธิการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะประธานคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณา ผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ใช้อำนาจตามข้อ ๑๓ (๕) ของกฎหมายฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษา คุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งเป็นมาตรการสูงสุดเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้ มีสิทธิจัดทำรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพ สิ่งแวดล้อมของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด อันเป็นการใช้อำนาจควบคุมภายใน ของฝ่ายปกครองเพื่อควบคุมการทำหน้าที่ของผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงาน การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและดำรงไว้ซึ่งคุณธรรม จริยธรรม ในการประกอบ วิชาชีพ เพราะหากผู้ได้รับอนุญาตให้เป็นผู้มีสิทธิจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ สิ่งแวดล้อมขาดคุณธรรมหรือจริยธรรมในการประกอบวิชาชีพแล้ว ก็อาจจะส่งผลกระทบต่อ ทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม และประชาชนทั่วไปได้ในวงกว้าง อย่างไรก็ตาม หากบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ไม่เห็นด้วยกับมติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาผู้มีสิทธิ ขอรับใบอนุญาตทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการใช้อำนาจของ ประธานคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายงาน การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ก็สามารถใช้สิทธิยื่นฟ้องเป็นคดีต่อศาลปกครอง เพื่อขอให้ตรวจสอบการใช้ดุลพินิจดังกล่าวได้อีกชั้นหนึ่ง ในขณะที่การควบคุมตรวจสอบ คุณภาพของการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะเป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในแต่ละด้าน ซึ่งจะเป็นคณะกรรมการคณะชุดเพื่อควบคุมตรวจสอบคุณภาพในการจัดทำรายงานโดย พิจารณาจากทุกองค์ประกอบตามที่กำหนดไว้ในประกาศของรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบ ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ออกตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ ที่มีผลใช้บังคับในขณะนั้น ซึ่งเป็น การพิจารณาตามหลักเกณฑ์ทางวิชาการ ได้แก่ องค์ประกอบทรัพยากรสิ่งแวดล้อม ทางกายภาพ องค์ประกอบทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ องค์ประกอบด้านคุณค่าการใช้ ประโยชน์ และองค์ประกอบด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ทั้งนี้ การมีส่วนร่วมของประชาชน



/เป็นเพียง...

เป็นเพียงส่วนหนึ่งของการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านคุณค่าต่อคุณภาพชีวิต ซึ่งหาก รายงานโครงการพิพาทมีข้อบกพร่องเกิดขึ้นจริงก็ไม่ถึงกับทำให้การพิจารณาในส่วนอื่น ๆ ที่มีการพิจารณาอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการต้องเสียไปแต่อย่างใด ตามที่บัญญัติไว้ใน มาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ ประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่าบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ถูกเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิจัดรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพ สิ่งแวดล้อมก็ไม่ใช่เป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นใหม่ แต่เป็นข้อเท็จจริงที่ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้าง ไว้แล้วในคำฟ้องตั้งแต่ต้นและเกี่ยวข้องกับข้อวิตกกังวลของผู้ฟ้องคดีกรณีความกว้างของตึก โครงการพิพาทที่กว้างเพียง ๘.๖ เมตร ยาว ๕๘ เมตร และมีความสูงถึง ๑๗๐.๑๐ เมตร ว่าอาจเป็นอันตรายจากการเกิดแผ่นดินไหว หรือเพลิงไหม้อาคารพิพาทจนอาจถล่มทับ อาคารและผู้พักอาศัยที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียง

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจตอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตาม ตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดไว้ ซึ่งตามประกาศกระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง หลักเกณฑ์ และวิธีการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งผู้ดำเนินการ หรือ ผู้ขออนุญาตจะต้องจัดทำเมื่อได้รับอนุญาตให้ดำเนินโครงการหรือกิจการแล้ว พ.ศ. ๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๒ เป็นต้นมา กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้องส่งรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ในฐานะที่เป็นหน่วยงานที่อนุญาตให้ก่อสร้างอาคารตามที่กำหนดไว้ใน ข้อ ๓ (๒) และตามข้อ ๖ วรรคหนึ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหน้าที่ต้องส่งรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงานผล การปฏิบัติตามมาตรการฯ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รวมทั้งตามข้อ ๗ และข้อ ๘ ของประกาศ ฉบับเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องนำผลที่ได้จากการปฏิบัติตามมาตรการฯ ของ ผู้ดำเนินการ ผู้ขออนุญาต หรือของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการหรือ กิจการที่ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมมาวิเคราะห์และประมวลผล เพื่อนำไปใช้ในการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการหรือกิจการ และพัฒนาระบบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมในภาพรวมของประเทศ รวมทั้งต้องนำผลที่ได้



/จากการ...

จากการปฏิบัติตามมาตรการฯ ทั่วประเทศ พร้อมกับการให้ข้อเสนอแนะ และความเห็นต่อ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ อย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๑/๕ แห่งพระราชบัญญัติสิ่งแวดล้อมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งหากศาลปกครองกลางด่วนมีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งหกสิบเจ็ด ทั้งที่ยังมีข้อโต้แย้งกันอยู่และยังไม่ได้ข้อยุติว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมครบถ้วนหรือไม่ ย่อมเป็นอุปสรรคต่อการทำหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการติดตามตรวจสอบว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตาม มาตรการฯ หรือไม่ อย่างไร และการให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ รวมทั้งติดตามผลการแก้ไข ปัญหาดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามขั้นตอนที่กฎหมายบัญญัติไว้ในมาตรา ๕๑/๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน โดยไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ทั้งนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตรวจพบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบัญญัติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ซึ่งออกตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารจริง ตามข้อกล่าวอ้างในคำร้องขอของผู้ฟ้องคดีทั้งหกสิบเจ็ด ก็ยังมีช่องทางที่สามารถแก้ไขได้ โดยไม่มีข้อยุ่งยากแต่อย่างใด โดยเริ่มตั้งแต่การใช้มาตรการต่ำสุดไปหามาตรการสูงสุด ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ (๑) มีคำสั่ง ให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคาร ผู้ควบคุมงาน ผู้ดำเนินการ ลูกจ้าง หรือบริวารของบุคคล ดังกล่าว ระวังการกระทำดังกล่าว หรือตาม (๒) มีคำสั่งห้ามไม่ให้บุคคลใดใช้หรือเข้าไปใน ส่วนใด ๆ ของอาคาร หรือบริเวณที่มีการกระทำดังกล่าวและจัดให้มีเครื่องหมายแสดง การห้ามนั้นไว้ในที่เปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ อาคาร หรือบริเวณดังกล่าว และ (๓) พิจารณา มีคำสั่งตามมาตรา ๔๑ หรือมาตรา ๔๒ แล้วแต่กรณี ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ มีคำสั่ง ตาม (๑) ซึ่งจะมีความยืดหยุ่นในการปฏิบัติ และไม่เป็นการใช้อำนาจของฝ่ายปกครองเข้าไป รบกวนสิทธิและเสรีภาพในทรัพย์สิน และสิทธิเสรีภาพในการประกอบอาชีพของประชาชน ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ จนเกินความจำเป็นในการแก้ไขปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมตามที่ กล่าวอ้าง ในขณะที่การขอให้ศาลมีคำสั่งระวังการก่อสร้างโครงการพิพาทไว้ชั่วคราวจนกว่า



/จะมี...

จะมีคำพิพากษา ย่อมส่งผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพดังกล่าวจนเกินส่วนในเมื่อยังสามารถมีวิธีการที่สามารถแก้ไขได้ การที่ศาลจะมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองชั่วคราวก่อนการพิพากษาดำเนินการตามคำขอก็อาจส่งผลกระทบต่อการจัดทำบริการสาธารณะทางด้านการติดตามผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามที่ได้ชี้แจงไปแล้ว นอกจากนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในระยะดำเนินการของโครงการ เดอะ ดีโพลแมท สาทร ของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ปรากฏว่าตั้งแต่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลอาคารชุดในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ มิได้มีการจัดส่งผลการปฏิบัติตามมาตรการในระยะดำเนินการแต่อย่างใด ซึ่งการไม่จัดส่งผลการปฏิบัติตามมาตรการดังกล่าวจะเป็นความผิดตามมาตรา ๑๐๑/๒ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ต้องระวางโทษอาญาปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท โดยมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นมา ย่อมแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ที่กระทำผิดกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมคนหนึ่งเช่นกัน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ยื่นคำชี้แจงตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๑ สรุปได้ความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ชัน จำกัด อันเนื่องมาจากการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ เดอะ ไลน์ สาทร มีข้อมูลบางส่วนไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ดังนี้ ๑) การจัดประชุมร่วมกันระหว่างบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ชัน จำกัด และคณะอนุกรรมการการศึกษาผลกระทบโครงการของเดอะ ดีโพลแมท สาทร ซึ่งเป็นกลุ่มผู้แทนของผู้พักอาศัยในอาคารชุด เดอะ ดีโพลแมท สาทร เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ ในการประชุมดังกล่าว วิศวกรโครงการฯ ได้ให้ข้อมูลว่า "ส่วนที่กว้างที่สุดของอาคาร คือ ๑๖ - ๑๗ เมตร ส่วนที่แคบที่สุด คือ ๑๒ เมตร" นั้น ไม่ตรงกับข้อมูลที่ปรากฏในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เดอะ ไลน์ สาทร ฉบับแรก นางสาวนริศราจิตโสภา ผู้อำนวยการของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ชัน จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานการวิเคราะห์



/ผลกระทบ...

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นผู้ทราบข้อมูล แต่ไม่ทักท้วงการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จในชั้นของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการก่อสร้างอาคารโครงการฯ จึงเป็นการทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมอันเป็นเท็จ และ ๒) การที่บริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ได้มีการประชุมร่วมกับผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้พักอาศัย เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่เกิดขึ้นภายหลังจากโครงการฯ ได้รับความเห็นชอบไปแล้ว เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๑ เพื่อสอบถามข้อห่วงกังวลจากผู้พักอาศัยในอาคาร เดอะ ดิโพลแมท สาทร แต่มิได้แสดงข้อมูลผลการรับฟังความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลเพิ่มเติมของผู้พักอาศัยในอาคาร เดอะ ดิโพลแมท สาทร ซึ่งเป็นผู้พักอาศัยในระยะประชิดกับอาคารโครงการฯ ไว้ในรายงาน (ฉบับสมบูรณ์) ในขณะที่แสดงข้อมูลผลการรับฟังความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลของผู้พักอาศัยในอาคารชุด สาทร เฮ้าส์ (ซึ่งการรับฟังความคิดเห็นจากทั้งสองผู้พักอาศัยในอาคารชุดทั้งสองแห่งได้ดำเนินการในระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ - เดือนเมษายน ๒๕๖๑) จึงเป็นการกระทำโดยมีเจตนาปกปิดข้อมูลอันเป็นสาระสำคัญที่ต้องปรากฏในรายงานฯ ซึ่งเข้าข่ายการจัดทำรายงานอันเป็นเท็จตามข้อ ๑๑ (๗) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๑๘ อย่างไรก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ในขั้นตอนการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ เดอะ ไลน์ สาทร ข้อมูลความกว้างส่วนที่แคบที่สุดของอาคารที่ระบุในรายงานฯ คือ ๘.๔๕ เมตร โดยได้มีการแสดงแบบแปลนและรายการคำนวณการออกแบบโครงการสร้างรองรับแผ่นดินไหว รายการคำนวณระบบป้องกันการพังทลายของดินและแบบแปลนฐานราก ที่มีเอกสารรับรองจากสถาปนิกและวิศวกรผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า ข้อมูลความกว้างของอาคารที่เสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นข้อมูลที่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีการพิจารณาเรื่องความมั่นคงแข็งแรงของอาคารซึ่งเป็นหนึ่งในข้อห่วงกังวลของผู้ฟ้องคดีที่เสนอไว้ในรายงานฯ ว่าโครงสร้างของอาคารที่มีความบางและสูงจึงมีความกังวลว่าตึกจะล้ม อย่างไรก็ตาม ตามหลักวิชาการโดยละเอียดรอบคอบแล้ว แต่การที่นางสาวนริศรา จิตโสภา ผู้ชำนาญการของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด เป็นผู้จัดทำรายงานฯ ซึ่งเป็นผู้ทราบข้อมูลแต่ไม่ทักท้วงการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จในชั้นของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับการก่อสร้างอาคารโครงการฯ นั้น เป็นการกระทำที่ผิดต่อคุณธรรมและจริยธรรมในการประกอบวิชาชีพที่จะพึงมีต่อสังคมในฐานะผู้ชำนาญการในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์



/ผลกระทบ...

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และเป็นเหตุให้ผู้จัดทำรายงานฯ ขาดความน่าเชื่อถือ จึงเป็นเหตุให้ ถูกเพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและ แก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม ตามมติของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาสีทธิฯ แต่มิได้ทำให้สาระสำคัญในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ใช้ประกอบการพิจารณาในเรื่องความมั่นคงปลอดภัยของตัวอาคาร รวมทั้งข้อห่วงกังวลของ ผู้ฟ้องคดี การเพิกถอนใบอนุญาตของผู้มีสิทธิในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ สิ่งแวดล้อม จึงมิได้ส่งผลกระทบต่อความถูกต้องครบถ้วนของรายงานการวิเคราะห์ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในประเด็นดังกล่าว

ในส่วนที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาต ทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้วินิจฉัยไว้ว่า การไม่นำแสดงข้อมูลผลการ รับฟังความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลเพิ่มเติมของผู้พักอาศัยในอาคารชุด เดอะ ดีโพลเมท สาทร (ผู้ฟ้องคดี) ใส่ไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ เดอะไลน์ สาทร (ฉบับสมบูรณ์) นั้น เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ให้ ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการ เดอะไลน์ สาทร แล้ว ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้กำหนดให้โครงการ เดอะไลน์ สาทร ต้องมีมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านการมีส่วนร่วมและการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในระยะก่อนก่อสร้าง โดย "จัดให้มีกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยการประชาสัมพันธ์ โครงการ การสำรวจ สภาพเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ข้อวิตกกังวล และ ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการ" และ "จัดให้มีการติดตามผลการประชาสัมพันธ์ โครงการโดยจัดให้มีเจ้าหน้าที่รับฟังความคิดเห็นของประชาชน ข้อวิตกกังวล และ ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาโครงการเรื่องร้องเรียนที่อาจเกิดจากการก่อสร้างหากมี เรื่องร้องเรียนต้องจัดเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่พบโดยทันที" และระบุไว้ใน รายงานฉบับสมบูรณ์ซึ่งเจ้าของโครงการจะต้องปฏิบัติตามมาตรการที่ปรากฏในรายงานฯ และจะต้องมีการรายงานผลให้หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องทราบเป็นประจำปีละ ๒ ครั้ง

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ชี้แจงว่า หากสำนักงานโยธามีหนังสือสอบถามผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ เพื่อพิจารณาเรื่องการเพิกถอนรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและ

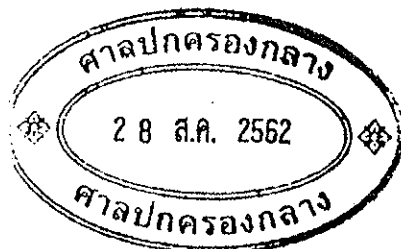
/แก้ไข...



แก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม ซึ่งถือเป็นคำสั่งทางปกครองที่เป็นสาระสำคัญ
ในประเด็นการฟ้องคดีดังกล่าว อาจต้องรอผลการพิจารณาเป็นระยะเวลานานพอสมควร

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ชี้แจงว่า กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติสั่งเพิกถอนใบอนุญาต
เป็นผู้มีสิทธิ์ทำรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ
กระเทือนต่อคุณภาพชีวิตและสิ่งแวดล้อมของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ซึ่งเป็นผู้จัดทำ
รายงานของโครงการ เดอะไลน์ สาทร และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๐๘.๔/๑๕๒
ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบ ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณา
ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่มีหน้าที่ควบคุมดูแล
การก่อสร้างให้เป็นไปตามแบบรูป รวมถึงรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA)
จะต้องรอรับทราบผลการพิจารณาการยกเลิกรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
(EIA) จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ จะต้องรอผลการพิจารณาการรับแจ้งการ
ก่อสร้างจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ อีกครั้งหนึ่ง จึงจะสามารถดำเนินการกับอาคารดังกล่าวต่อไปได้

ประเด็นในเรื่องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กระทำการที่ก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่
ผู้ฟ้องคดีนั้น พบว่า เป็นเรื่องของการทำงานเกินเวลา การกีดขวางทางสัญจรและเสียงดัง
ซึ่งเรื่องเหล่านี้ได้มีการควบคุมและกำกับโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ สำนักงานเขตบางรักได้มี
คำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการทำการแก้ไข ตามหนังสือ ที่ กท ๔๓๐๓/๒๖๕๔
ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๑ และได้มีการตรวจสอบในช่วงเวลาปฏิบัติงานเป็นประจำทุกวัน
ตั้งแต่วันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เป็นต้นมา ซึ่งเป็นการใช้มาตรการทางปกครอง
ดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒
ตามสมควรแก่เหตุ เป็นกลไกที่ถูกออกแบบไว้ให้มีความยืดหยุ่นในทางการปฏิบัติให้เกิดการ
อยู่ร่วมกันแบบประนีประนอม มิให้มีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งใช้สิทธิของตนจนเกินสมควร การใช้
สิทธิทางศาลในการระงับการก่อสร้างโครงการพิพาทไว้ชั่วคราวจนกว่าจะมีคำพิพากษาจะมี
ผลกระทบต่อสิทธิในการพัฒนาโครงการของเจ้าของโครงการ ซึ่งกรณีนี้มาตรการ
ทางปกครองยังสามารถแก้ไขปัญหาได้ อีกทั้งการให้ข้อมูลความกว้างของอาคารโครงการ
พิพาทไม่ตรงกับข้อมูลที่ปรากฏในรายงาน เป็นความผิดในทางคุณธรรมและจริยธรรม
ในการประกอบวิชาชีพ มิได้ส่งผลกระทบต่อความถูกต้องของรายงานการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด จึงไม่ทำให้รายงานที่ได้ศึกษาโดยถูกต้องตามกฎหมาย
หลักวิชาการ หลักทางวิศวกรรม ต้องเสียไปด้วย หากศาลปกครองกลางมีคำสั่งเกี่ยวกับ



วิธีการ...

วิธีการชั่วคราวตามขอของผู้ฟ้องคดีจะก่อให้เกิดปัญหาและอุปสรรคในการบริหารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ โดยจะทำให้หมดสิทธิของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ขาดความน่าเชื่อถือจากสังคม ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ได้ดำเนินการถูกต้องตามระเบียบ ขั้นตอน และวิธีการที่กฎหมายกำหนดไว้ในสาระสำคัญแล้ว การจัดทำบริการสาธารณะอันเป็นภารกิจหลักของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ ย่อมเกิดความล่าช้าและมีผลกระทบต่อเนื่องไปยังขั้นตอนอื่นที่จะตามมาจนอาจเกิดผลกระทบจนยากแก่การเยียวยาในภายหลัง อีกทั้งจะมีผลกระทบต่อการบริการประชาชนตามภารกิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และจะมีประชาชนผู้เสียประโยชน์ทั้งที่ได้ดำเนินการโดยสุจริตจากการก่อสร้างอาคารของโครงการ อีกทั้งผู้ที่ไม่สุจริตจะอาศัยใช้ช่องทางที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งในกรณีนี้เป็นข้ออ้างอิงสำหรับการขอให้คุ้มครองชั่วคราวในโอกาสต่อไป และจะมีผลกระทบกับเจ้าของโครงการและผู้จัดทำรายงานฯ โดยเฉพาะประชาชนที่เกี่ยวข้องกับโครงการด้วยเช่นกัน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยื่นคำชี้แจงตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ สรุปได้ความว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดได้ทราบข้อเท็จจริงเป็นอย่างดีว่า พื้นที่ถนนสาทรเหนือ แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นย่านใจกลางกรุงเทพมหานคร มีความเจริญสูง ซึ่งการใช้ประโยชน์ที่ดินให้คุ้มค่าในเชิงเศรษฐกิจวิธีการหนึ่งคือ การก่อสร้างอาคารสูง การที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดได้เลือกซื้อห้องชุดในอาคารชุด เดอะ ดิโพลเมท สาทร ซึ่งเป็นอาคารสูงเช่นเดียวกับอาคารพิพาท จึงควรคิดหรือคาดหมายได้ว่าอาจมีผู้มาก่อสร้างอาคารสูงใกล้เคียงกับอาคารชุดของผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ด เป็นเหตุให้บังทิศทางลม แสงสว่าง และทัศนียภาพที่มองจากอาคารชุดอันเป็นไปตามปกติและมีเหตุอันควรอยู่แล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้สิทธิก่อสร้างอาคารพิพาท จึงถือไม่ได้ว่าเป็นการอันมิชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๔๒๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดก็ทราบข้อเท็จจริงเป็นอย่างดีมาตั้งแต่ก่อนฟ้องคดีแล้วว่า หากผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดปล่อยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก่อสร้างอาคารพิพาทจนแล้วเสร็จ มูลค่าทรัพย์สินหรือห้องชุดที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์จะลดลง เพราะอาคารพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะเป็นทางเลือกให้แก่ผู้บริโภคเพิ่มขึ้น กรณีย่อมแสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดจะต้องดำเนินการทุกวิถีทางเพื่อระงับยับยั้งไม่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก่อสร้างอาคารพิพาท จากข้อเท็จจริงที่กล่าวข้างต้น กรณีย่อมแสดงให้เห็นอย่างชัดแจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดใช้สิทธิยื่นคำร้องขอคุ้มครอง



/ชั่วคราว...

ชั่วคราวและได้สวนฉุกเฉินต่อศาลโดยไม่สุจริต มีเจตนาแอบแฝง อีกทั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้สั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำรายงาน EIA ของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด โดยไม่ได้เปิดโอกาสให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นคู่กรณีที่ได้รับผลกระทบอย่างร้ายแรงจากคำสั่งดังกล่าวได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ รวมทั้งมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตนตามหลักเกณฑ์ ขั้นตอนและวิธีการอันเป็นสาระสำคัญตามที่พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง ยิ่งไปกว่านั้น หากได้พิจารณาหนังสือของคณะกรรมการฯ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๗๔๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ ที่แจ้งให้บริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ทราบว่ามีการเพิกถอนใบอนุญาตทำรายงาน EIA ของบริษัทแล้ว จะเห็นได้ว่าคณะกรรมการฯ ได้นำเอาเหตุที่ไม่ได้กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาใช้เพิกถอนใบอนุญาตทำรายงาน EIA ของบริษัท คือ (๑) นางสาวนริศรา จิตโสภาก ซึ่งเป็นผู้ชำนาญการประจำบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ไม่ทักท้วงเมื่อวิศวกรโครงการของอาคารพิพาทให้ข้อมูลว่าอาคารพิพาทส่วนที่แคบที่สุดคือ ๑๒ เมตร การที่นางสาวนริศรา จิตโสภาก ไม่ทักท้วงเกี่ยวกับการให้ข้อมูลดังกล่าว จึงถือว่านางสาวนริศรา จิตโสภาก ทำรายงาน EIA ของอาคารพิพาทเป็นเท็จ ทั้ง ๆ ที่รายงาน EIA ได้ระบุไว้ชัดเจนว่า ส่วนที่กว้างน้อยที่สุดของอาคารมีขนาด ๘.๔๙ เมตร และนางสาวนริศรา จิตโสภาก ไม่ได้เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับกรณีนี้ (๒) การที่นางสาวนริศรา จิตโสภาก ซึ่งเป็นผู้ชำนาญการประจำของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด ไม่นำผลการรับฟังความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ที่อยู่อาศัยในอาคารชุด เดอะ ดิโพลแมท สาทร มาแนบไว้ในรายงาน EIA ฉบับสมบูรณ์ ถือว่าเป็นการทำรายงาน EIA เท็จ ทั้ง ๆ ที่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ที่อยู่อาศัยในอาคารชุด เดอะ ดิโพลแมท สาทร ไม่เคยให้ความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารพิพาท ซึ่งนางสาวนริศรา จิตโสภาก ได้มีหนังสือขอความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ที่อยู่อาศัยในอาคารชุดดังกล่าว ตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ แต่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ที่อยู่อาศัยในอาคารชุดดังกล่าวก็ไม่เคยให้ความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลจากการก่อสร้างอาคารพิพาทแต่อย่างใด นางสาวนริศรา จิตโสภาก จึงไม่อาจจะนำผลการรับฟังความคิดเห็นและข้อห่วงกังวลจากผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ที่อยู่อาศัยในอาคารชุด เดอะ ดิโพลแมท สาทร มาแนบไว้ในรายงาน EIA



/ฉบับ...

ฉบับสมบูรณ์ได้ การที่คณะกรรมการฯ ได้นำเอาเหตุที่ไม่ได้กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาใช้เพิกถอนใบอนุญาตทำรายงาน EIA ของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด จึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่ออกมาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดจึงไม่อาจจะอ้างคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทำรายงาน EIA ของบริษัท เอิร์ธ แอนด์ ซัน จำกัด มาใช้เป็นเหตุยื่นคำร้องขอให้ศาลกำหนดมาตรการคุ้มครองชั่วคราว และไต่สวนฉุกเฉินได้

ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดกล่าวหาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการก่อสร้างโครงการพิพาทเกินเวลาหลายครั้งตามที่ได้แนบภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวมาในคำร้องขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทฯ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ขอชี้แจงว่า เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จำเป็นต้องเทเสาเข็มเจาะ P40 โดยใช้คอนกรีตจำนวน ๖๗ ลบ.ม. และใช้รถขนคอนกรีตหลายคัน ซึ่งขั้นตอนการเทเสาเข็มเจาะนั้นจำเป็นต้องเทคอนกรีตต่อเนื่องให้แล้วเสร็จเพื่อความสมบูรณ์และแข็งแรงของโครงสร้างเสาเข็ม และเมื่อเทเสาเข็มเสร็จก็จำเป็นต้องทำการถอนปลอกเหล็กทันที หากทิ้งไว้ข้ามคืนจะไม่สามารถถอนปลอกเหล็กได้ แต่ทั้งนี้ได้รับข้อมติกรรมอื่นลงทั้งหมดที่จะทำให้เกิดการรบกวนต่อพื้นที่ข้างเคียง

ส่วนข้อกล่าวหาที่ว่า โครงการได้มีการเคลื่อนย้ายเครื่องจักรในช่วงเวลา ๒๑.๐๐ - ๒๓.๐๐ นาฬิกา นั้น โครงการดังกล่าวอยู่ในพื้นที่กรุงเทพมหานครชั้นในที่มีกฎหมายควบคุมห้ามรถบรรทุกขนาดใหญ่วิ่งในเวลากลางวัน ผู้รับเหมางานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงมีความจำเป็นต้องทำการขนย้ายวัสดุเข้ามาในเวลาดังกล่าว ข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบกันดีว่าสภาพการจราจรเกือบทุกเส้นทางในกรุงเทพฯ ติดขัดอย่างหนักและถนนสาทรเหนือก็เป็นถนนหนึ่งที่มีการจราจรติดขัดอย่างหนัก การขนส่งวัสดุโดยรถขนาดใหญ่อาจจะล่าช้ากว่ากำหนดอย่างคาดหมายไม่ได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้กำชับผู้รับเหมางานให้คำนึงถึงปัญหาดังกล่าวมาตลอด เมื่อรถขนส่งวัสดุขนาดใหญ่โดยเฉพาะรถไม่ปูนมาถึงและจะเข้า - ออกผู้รับเหมางานของผู้ฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกตลอดเวลา ซึ่งการจัดการจราจรให้รถไม่คอนกรีตเข้า - ออกพื้นที่โครงการนั้นจะให้ความสำคัญกับนักเรียนและผู้คนสัญจรเป็นอันดับแรก ซึ่งมีหลายครั้งที่รถไม่คอนกรีตไม่สามารถเข้าพื้นที่โครงการได้ทันที ต้องขั้บริเวณบริเวณถนนสาทรเหนือ กลับรถเข้าถนนสาทรใต้ แล้ววนกลับเข้าถนนสาทรเหนือเพื่อเข้าสู่โครงการอีกครั้ง ซึ่งทำให้เกินกำหนดเวลาย่าง และเมื่อสภาพ



/การสัญจร...

การสัญจรปลอดภัยและเหมาะสม เจ้าหน้าที่จึงอนุญาตให้เข้า – ออกพื้นที่โครงการได้ ส่วนกรณีที่อ้างว่าการก่อสร้างโดยเฉพาะพักหลังนี้มีเสียงเครื่องจักรดังเกินกว่าข้อกำหนดตามกฎหมายมาก ผู้ฟ้องคดีที่เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์รวมในอาคารชุดหลายคนได้โทรศัพท์ไปร้องเรียนให้ทางสำนักงานเขตมาตรวจสอบและควบคุมมิให้เสียงดังเกินมาตรฐานเพราะสร้างความเดือดร้อนรำคาญแก่ผู้ฟ้องคดีเป็นอันมาก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ขอชี้แจงว่า พื้นที่โครงการมีการตรวจวัดระดับเสียงตลอด ๒๔ ชั่วโมง ซึ่งเมื่อผลการตรวจวัดระดับเสียงในวันดังกล่าวนั้นอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตาม EIA ไม่เกินมาตรฐานแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีทั้งหกสิบเจ็ดในประเด็นนี้จึงฟังไม่ได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เลือกใช้วิธีเสาะเข็มเจาะเพื่อก่อสร้างฐานรากของอาคารพิพาทเพื่อลดความสั่นสะเทือนต่อโครงสร้างของอาคารชุดเดอะ ดิโพลแมท สาทร ซึ่งจากการประเมินผลกระทบจากงานก่อสร้างฐานรากของอาคารพิพาทโดยวิธีเสาะเข็มเจาะ พบว่าจะเกิดแรงสั่นสะเทือนต่ออาคารชุดเดอะ ดิโพลแมท สาทร โดยมีความเร็วอนุภาคสูงสุดที่ประมาณ ๑.๙๖๘๘ มิลลิเมตรต่อวินาที ซึ่งไม่เกินมาตรฐานระดับความสั่นสะเทือนที่ความถี่ต่าง ๆ และทุกจุดตรวจวัด ตามที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๗ (พ.ศ. ๒๕๕๓) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคารข้อ ๒ ของอาคารประเภทที่ ๒ ซึ่งกำหนดไว้ว่า ความเร็วอนุภาคสูงสุดที่ระดับฐานรากหรือชั้นล่างของอาคารต้องไม่เกิน ๕ มิลลิเมตรต่อวินาที ประกอบกับขณะนี้ผู้รับเหมาก่อสร้างอาคารพิพาทได้ดกเข็มด้วยวิธีเข็มเจาะเสร็จแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีทั้งหกสิบเจ็ดในประเด็นนี้จึงฟังไม่ขึ้น

ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้จัดให้บริษัท เอ็นไวร์แล็บ จำกัด ตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนที่เกิดขึ้นกับอาคารชุดเดอะ ดิโพลแมท สาทร ซึ่งไม่เกินค่ามาตรฐานที่กำหนดแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยังให้บริษัท เอ็นไวร์แล็บ จำกัด ตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณสถานที่ก่อสร้างอาคารพิพาทระหว่างช่วงเดือนเมษายน ๒๕๖๑ จนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้เริ่มงานก่อสร้างอาคารพิพาทซึ่งปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวมและค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองขนาดเล็กไม่เกิน ๑๐ ไมครอน และค่าเฉลี่ยของฝุ่นละอองรวม ในเวลา ๒๔ ชั่วโมง บริเวณสถานที่ก่อสร้างอาคารพิพาทที่ตรวจวัดโดยบริษัท เอ็นไวร์แล็บ จำกัด ในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๖๑ จนถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ ไม่เกินมาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ



/ฉบับที่ ๑๐...

ฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๓๘) ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ประกอบกับมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA ไม่ได้ห้ามผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำงานเกิน ๑๗.๐๐ นาฬิกา โดยเด็ดขาด แต่หากผู้รับเหมางานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จำเป็นต้องทำงานเกิน ๑๗.๐๐ นาฬิกาแล้ว จะต้องแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ทราบ แต่ผู้รับเหมางานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จำเป็นต้องทำงานเกินกว่า ๑๗.๐๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ กลับไม่ยอมรับหนังสือ ดังนั้น ผู้รับเหมางานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้ใช้วิธีการแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ทราบทางอีเมลแทน

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ตระหนักถึงความปลอดภัยของนักเรียน ผู้ปกครองนักเรียนที่มารับ - ส่งนักเรียน และประชาชนที่สัญจรไปมาบนทางเท้าบริเวณที่มีการก่อสร้างอาคารพิพาทเป็นอย่างดีโดยได้จัดให้มีแผงเหล็กที่มั่นคงแข็งแรงพอที่จะป้องกันไม่ให้วัสดุจากการก่อสร้างตกลงหล่นมายังทางเท้าด้วย ดังนั้น โรงเรียนกรุงเทพคริสเตียนวิทยาลัยจึงไม่เคยร้องเรียนต่อเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตบางรัก ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดยื่นคำร้องเพื่อขอให้ศาลได้โปรดกำหนดวิธีการหรือมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพาทและได้สวนดุจเงินโดยอ้างประโยชน์สาธารณะขึ้นบังหน้า ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดเรื่องประโยชน์สาธารณะจึงไม่เป็นความจริง และหากศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ระงับการก่อสร้างอาคารพิพาทแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะได้รับความเสียหายร้ายแรง ดังนี้ ๑. ความเสียหายในส่วนที่เกี่ยวกับค่าซื้อที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๔๕๕ เลขที่ดิน ๕๐๗ และที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ ๔๕๓๒ เลขที่ดิน ๕๐ ตำบลสาทร อำเภอบางรัก กรุงเทพมหานคร เป็นเงิน ๗๙๒,๘๕๕,๐๐๐ บาท เพราะได้ซื้อที่ดินมาเพื่อก่อสร้างอาคารพิพาทแต่ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากที่ดินพิพาทได้ ๒. ค่าเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต้องชำระหนี้ต้นเงินคืนให้กับธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) เป็นเงิน ๕๕๔,๘๘๘,๕๐๐ บาท (ณ วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑) และค่าธรรมเนียมการชำระหนี้คืนก่อนกำหนด เป็นเงิน ๕๓,๕๑๗,๘๘๐ บาท ๓. ดอกเบี้ยเงินกู้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชำระให้กับธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ไปแล้วทั้งหมดเป็นเงิน ๔๕,๑๔๑,๕๒๕.๒๕ บาท และดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของกิจการที่เกี่ยวข้อง เป็นเงิน ๓๓,๘๒๓,๐๑๗.๖๒ บาท รวมเป็นเงิน ๗๘,๙๖๔,๕๔๒.๘๗ บาท (ณ วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑) รวมถึงดอกเบี้ยที่จะต้องชำระให้กับธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ในอัตราร้อยละ ๔.๒๕ ต่อปี ของต้นเงินที่ค้างชำระเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระ



/เสร็จสิ้น...

เสร็จสิ้น ๔. ค่าเสียหายจากการจ้างออกแบบอาคารพิพาทเป็นเงิน ๔๒,๗๑๐,๒๘๐ บาท
 ๕. ค่าเสียหายจากการก่อสร้างอาคารพิพาทซึ่งขณะนี้ก่อสร้างเสร็จแล้ว เป็นเงิน
 ๒๑๑,๑๔๙,๔๑๐ บาท ๖. ค่าจัดจ้างผู้ควบคุมงานการพัฒนาโครงการ ๒๘,๒๑๕,๙๐๐ บาท
 ๗. ค่าจ้างผู้รับเหมาโครงการ (ผู้รับเหมาหลัก) ๙๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๘. ค่ายกเลิกสัญญา
 ว่าจ้าง ผู้รับเหมาหลัก (ประมาณการหยุดงาน ๑ ปี) ๒๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ๙. ค่าจัดซื้อวัสดุ
 อุปกรณ์ของโครงการ ๑๙๒,๗๘๑,๙๖๒ บาท

ศาลได้ตรวจพิจารณาคำฟ้อง คำขอให้ศาลกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการ
 พิพากษา พยานหลักฐานต่าง ๆ ในสำนวนคดี รวมทั้งได้พิจารณาบทกฎหมายและกฎ
 ที่สำคัญประกอบแล้ว

* กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า มีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลา
 การบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
 สิ่งแวดล้อมของโครงการเดอะไลน์ สาทร และทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕
 ที่อนุญาตให้ก่อสร้างโครงการเดอะไลน์ สาทร ตามที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตาม
 มาตรา ๓๙ ทวิ ประกอบกับมาตรา ๓๙ ตริ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒
 ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๗ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี
 ปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครอง
 เห็นสมควรกำหนดมาตรการหรือวิธีการใด ๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็น
 การชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดี ไม่ว่าจะมีการร้องขอจากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครอง
 มีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครอง
 หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบ
 ของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด วรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนด
 หลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครอง
 หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย
 และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง
 พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๖๙ กำหนดว่า การฟ้องคดีเพื่อขอให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งทางปกครอง ไม่
 เป็นเหตุให้ทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้น เว้นแต่ศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น
 วรรคสอง กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีอาจขอมาในคำฟ้องหรือยื่นคำขอในเวลาใด ๆ ก่อนศาลจะ



/พิพากษา...

พิพากษาหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดี เพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง อันจะมีผลเป็นการชะลอหรือระงับการบังคับตามผลของกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราว ข้อ ๗๒ วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้กฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร จากบทบัญญัติดังกล่าวเห็นได้ว่า การที่ศาลจะมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีได้นั้น จะต้องครบองค์ประกอบสามประการ ดังนี้ ประการที่หนึ่ง กฎหมายหรือคำสั่งนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหมายหรือคำสั่งดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดซึ่งเป็นเจ้าของห้องชุดอาคารชุด เดอะ ดิโพลแมท สาทร และเป็นผู้อยู่อาศัยในบริเวณดังกล่าว ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการก่อสร้างอาคารโครงการเดอะไลน์ สาทร ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีมติเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ เห็นชอบและมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก่อสร้างอาคารได้ โดยผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดเห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากยังมิได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดซึ่งอยู่อาศัยติดกับโครงการดังกล่าว จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลขอให้ศาลมีคำสั่งพิพากษาหรือคำสั่งเพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการอาคารชุด เดอะไลน์ สาทร ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รวมถึงเพิกถอนใบรับแจ้งการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอนอาคารตามมาตรา ๓๘ ทวิ ที่ออกโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหกร่วมกันรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคดีพิพาท



/เกี่ยวกับ...

เกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย อันเป็นคดีตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ฟ้องคดีที่ ๒๐ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๖๗ ได้มีคำขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีระงับการก่อสร้างอาคารโครงการอาคารชุด เดอะไลน์ สาทร ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา ซึ่งพอจะแปลความได้ว่า ผู้ฟ้องคดีประสงค์ให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ เดอะไลน์ สาทร และทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่อนุญาตให้ก่อสร้างโครงการดังกล่าว ตามที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ ประกอบกับมาตรา ๓๙ ตรี วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เห็นว่า เมื่อพิจารณาตามคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหกแล้วปรากฏข้อเท็จจริงตรงกันว่า ในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการ เดอะไลน์ สาทร มิได้มีการจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้ฟ้องคดีทั้งหกสิบเจ็ดและผู้พักอาศัยในอาคาร เดอะ ดิโพลแมท สาทร ซึ่งเป็นผู้พักอาศัยในระยะประชิดกับอาคารโครงการพิพาทไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ฉบับสมบูรณ์ และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการดังกล่าวได้รับความเห็นชอบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๑ แต่ต่อมาเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จะมีการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้พักอาศัยในอาคาร เดอะ ดิโพลแมท สาทร ก็เป็นช่วงเวลาที่เกิดขึ้นภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการเดอะไลน์ สาทร ไปแล้ว ประกอบกับเมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งหกสิบเจ็ดได้ร้องเรียนเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว ต่อมา คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาผู้มีสิทธิขอรับใบอนุญาตทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ เพิกถอนใบอนุญาตเป็นผู้มีสิทธิทำรายงานเกี่ยวกับการศึกษาและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมของบริษัท เอิร์ธ แอน ชัน จำกัด จากกรณีที่บริษัทดังกล่าวได้จัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการ เดอะไลน์ สาทร ซึ่งเป็นโครงการพิพาทในคดีนี้ โดยมีข้อมูลบางส่วนไม่ตรงกับข้อเท็จจริง ซึ่งเข้าข่ายจัดทำรายงานอันเป็นเท็จตามข้อ ๑๑ (๗) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติ



/ส่งเสริม...

ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๘ กรณีจึงน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการเดอะไลน์ สาทร และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่อนุญาตให้ก่อสร้างโครงการเดอะไลน์ สาทร ตามที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ ประกอบกับมาตรา ๓๙ ตริ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และหากปล่อยให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการเดอะไลน์ สาทร และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่อนุญาตให้ก่อสร้างโครงการดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไป ย่อมทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สามารถสร้างอาคารพิพาทซึ่งเป็นตึกสูงถึง ๔๖ ชั้นต่อไปได้ และอาจส่งผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีและผู้พักอาศัยใกล้เคียงกับโครงการพิพาททั้งทางด้านสุขภาพอนามัยและการดำเนินชีวิตโดยปกติสุข นอกจากนี้ หากปรากฏความในภายหลังว่ารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการเดอะไลน์ สาทร ไม่ชอบด้วยกฎหมายในขณะที่อาคารพิพาทได้มีการก่อสร้างจนแล้วเสร็จ ย่อมก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทุกฝ่ายซึ่งยากแก่การเยียวยาในภายหลังได้ ประกอบกับการทะเลาะการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการเดอะไลน์ สาทร และทะเลาะการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่อนุญาตให้ก่อสร้างโครงการเดอะไลน์ สาทร ตามที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ ประกอบกับมาตรา ๓๙ ตริ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าเป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานหรือแก่บริการสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๖ แต่อย่างใด

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชี้แจงว่า หากศาลต้นมีคำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวตามคำขอของผู้ฟ้องคดีทั้งหกสืบเจ็ดจะเป็นอุปสรรคต่อการทำหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการติดตามตรวจสอบว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนดไว้ นั้น เห็นว่า หากศาลมีคำสั่งทะเลาะการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของโครงการ เดอะไลน์ สาทร และทะเลาะการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่อนุญาตให้ก่อสร้างตามที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ ประกอบกับมาตรา ๓๙ ตริ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ แล้ว ย่อมมีผลทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต้องหยุดการก่อสร้างไว้ชั่วคราว อันเป็นการหยุดการกระทำต่าง ๆ



/ที่จะส่ง...

ที่จะส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในบริเวณก่อสร้างแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำเป็นต้องติดตามตรวจสอบถึงการหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตามมาตรการต่าง ๆ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อีกต่อไป จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา นอกจากนี้ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่าจะต้องนำผลการรายงานการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของผู้ดำเนินการผู้ขออนุญาต หรือของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการมาประมวลผลเพื่อนำไปใช้ในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมและพัฒนาระบบการประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในภาพรวมของประเทศ นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถนำผลการรายงานการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของผู้ดำเนินการ ผู้ขออนุญาต หรือของหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการรายอื่น ๆ มาใช้แทนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ ดังนั้น การทะเลาะการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ เดอะไลน์ สาทร จึงไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่การบริการสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่อย่างใด

จึงมีคำสั่งให้ทะเลาะการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้ความเห็นชอบรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการ เดอะไลน์ สาทร และทะเลาะการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่อนุญาตให้ก่อสร้างตามที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๓๙ ทวิ ประกอบกับมาตรา ๓๙ ตริ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ของโครงการเดอะไลน์ สาทร ไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

นางสาวจิตสุข วิศิษฎ์วุฒิพงศ์
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายนอบ มากบุญ
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นางวาสนา จันทราภรณ์
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายจิริยุทธ ทรงนวล



สำเนาถูกต้อง

(Handwritten signature)

นางสาวทิพย์พร ทิพย์จักรพงศ์
เจ้าหน้าที่ศาลปกครองปฏิบัติการ